



EL NUEVO PAPEL GLOBAL DE LA ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLANTICO NORTE (OTAN)

Ana Teresa Gutiérrez del Cid

Área de Política internacional

Departamento de Política y Cultura

Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco

La administración Obama y la OTAN

*S*i bien en las dos administraciones de George Bush, la OTAN fue marginada debido a que los estrategas neoconservadores privilegiaron la alianza con Israel, actualmente, la administración del presidente Obama ha dado un giro hacia un nuevo acercamiento con la Unión Europea en virtud de su actual debilidad por la derrota en Irak y las crecientes complicaciones en Afganistán, lo que se proyecta en una revitalización de la OTAN y su conversión en una alianza con poder de intervención global.

La misión de la OTAN, después de la Segunda Guerra Mundial, definida en el Tratado de Washington de 1949, fue inicialmente la defensa de los Estados europeos miembros. Durante la Guerra Fría, la OTAN servía para proteger Europa Occidental ante la posibilidad de una invasión soviética. Nunca se produjo esa invasión, y por consiguiente la OTAN nunca tuvo que luchar contra la Unión Soviética.

Hacia el final de la Guerra Fría en 1989, esa misión parecía estar cumplida. Se argumentó entonces que había que disolverla. Sin embargo, los miembros de la OTAN mantuvieron la alianza y eso justificó la búsqueda de un nuevo papel para la OTAN. Después del derrumbe de la URSS, en 1991, la OTAN se quedó sin misión claramente definida.

La redefinición estratégica de la OTAN

En el año 1999, la OTAN tuvo una redefinición estratégica. Se pretendía así modificar una alianza militar estrictamente defensiva en una amplia alianza para proteger las fuentes energéticas vitales de los países miembros. Además de la defensa de las fronteras de los Estados miembros, se fijaron nuevos objetivos como el acceso a los recursos energéticos de otras regiones, el derecho de intervenir en movimientos sociales desestabilizadores y en zonas de conflictos lejanas de los Estados miembros.

Otro aspecto importante de esta redefinición estratégica consiste en que “el tratado de Washington de 1949 reconocía a la Carta de la Organización de Naciones Unidas como el marco jurídico obligatorio de la OTAN y el monopolio de Naciones Unidas sobre el recurso a la fuerza. Sin embargo, este monopolio de Naciones Unidas sobre el recurso a la fuerza, tal y como figura en el artículo 51 de la Carta, fue rechazado por la nueva definición estratégica en la doctrina de la OTAN de 1999. Así, el sector de intervención de la alianza, limitado hasta entonces



al espacio Euro-Atlántico, fue extendido por los Estados miembros de la OTAN al mundo entero y provisto de una estrategia de intervención global”¹. Hay que agregar, que el acuerdo de Washington del año 1949 había sido ratificado por los parlamentos de los países miembros, y así tiene validez bajo las concepciones del Derecho Internacional, contrariamente a las estrategias y doctrinas dictadas por la OTAN posteriormente que contravienen el Derecho Internacional.

Además se planteó como objetivo de esta nueva definición estratégica el ingreso de nuevos Estados, sobre todo, de los que habían pertenecido a la Unión Soviética. En vez de eso, la OTAN se amplió: la República Checa, Polonia, Rumania, Bulgaria, los Estados Bálticos y muchos otros países de Europa del Este se incorporaron a ella, a pesar de que la alianza había prometido a Gorbachev y a Yeltsin que nunca aceptaría como miembros a los países del antiguo Pacto de Varsovia.

En la reunión cumbre de Budapest del 3 de abril de 2008, la OTAN declaró que quería ‘hacer frente a los desafíos del siglo XXI con todas las posibilidades de su misión’.

Ucrania y Georgia y su posible ingreso a la OTAN

El 2 de abril de 2009, aún después del conflicto entre Osetia y Georgia y la intervención de Rusia, el Departamento de Estado de Estados Unidos anunció que Ucrania y Georgia ingresarán a la OTAN. Este anuncio fue hecho poco antes de la reunión con motivo del 60 aniversario de la OTAN. A este respecto, a inicios de marzo de 2009, la Secretaria de estado Hilary Clinton anunció que Rusia no tenía derecho de decidir quien ingresa y quien no a la OTAN. Además, a finales de marzo de 2009, el General James Cartrait, vicepresidente del Estado Mayor Conjunto del Ejército Estadounidense visitó Georgia y le anunció a Sakashvili la disposición del Pentágono de continuar apoyando a Georgia en el campo tecnológico-militar.

Pero, en el Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia se considera que la ampliación de la OTAN, sobre todo a expensas de la inclusión de Georgia y Ucrania podría conducir a una seria desestabilización en el continente europeo².

Esta misma tendencia se observa en los países del Mar Báltico. En Suecia, por ejemplo, el Partido Liberal, uno de lo cuatro más grandes del país y un miembro de la coalición gobernante, cuestionó la posición neutral de Suecia. Esto podría desencadenar conflictos en el Mar Báltico, ya que en esta región comercian los Estados Nórdicos, las repúblicas bálticas y Dinamarca. Sin embargo, existe históricamente una competencia geopolítica en la zona, a través de la historia de Europa. Los conflictos ruso-suecos por el control del Mar Báltico han sido particularmente notables del siglo XVI al siglo XVIII. La derrota de Suecia al final de

¹ Hans Christof von Sponeck, Naciones Unidas y OTAN: ¿Qué seguridad y para quién?, Horizonts et Debats, traducido para Rebelión, mayo 14, 2009, p.2.

² Oleg Segonov, “Ucrania y Gruzia v NATO Vstupiat”, infox.ru, Voina v Irake, iraqwar.mirror-world-ru, abril 5, 2009.



la guerra ruso-sueca de 1808-1809, en la que Suecia perdió Finlandia y desde entonces mantuvo una estrategia de neutralidad que ha durado 200 años.

Sin embargo, con el fin de la Guerra Fría, la UE ha estado incrementando paulatinamente su influencia sobre casi todo el territorio del mar Báltico.

En 2004, los Estados Bálticos y Polonia se unieron a Alemania, Dinamarca, Suecia y Finlandia como miembros de la UE. Así, excepto por la ciudad rusa de San Petersburgo y el enclave ruso de Kaliningrad, toda la zona del Mar Báltico, incluida Dinamarca, que controla el acceso a esta región pertenece a la UE.

Aunque aún no es seguro que Estocolmo busque la admisión a la OTAN, en la Secretaría de Defensa de Suecia consideran que ésta sería otorgada muy rápidamente. Además, Suecia ya interactúa con la OTAN. Estocolmo ha mandado fuerzas a Bosnia-Herzegovina, Kosovo y más recientemente a Afganistán. Se piensa que si Suecia ingresara en la OTAN, entonces Finlandia potencialmente podría seguirla, a pesar de que Finlandia tiene un importante comercio con Rusia y aunque sería más complicado su ingreso a la OTAN, actualmente está muy integrada militarmente con Estocolmo³.

Esto significa que se abre un frente más en el cerco que Occidente está imponiendo a Rusia en su periferia, afectando su seguridad nacional.

Además, una batería de *Patriots* será desplegada en Polonia en 2009. Esto fue informado por Stratfor el 18 de mayo de 2009 y se añade que se espera el despliegue de una batería de *Patriots*, que no depende de los componentes del escudo antimisil, que también están programados para su instalación en el mismo territorio de Polonia.

La nueva estrategia de la OTAN en 2009

Albania y Croacia acaban de incorporarse a la OTAN, el 1° de abril de 2009 y la Alianza Atlántica celebró en Kehl 60 años, los días 3 y 4 de abril de 2009. Además, Francia también acaba de reincorporarse oficialmente al comando militar de la OTAN después de más de 40 años de ausencia. “Charles de Gaulle había decidido sacar a su país de esa organización, en marzo de 1966, al comienzo de la Guerra Fría. El general había protestado además, no contra la OTAN sino contra la dominación estadounidense en el seno de esa alianza, ya que no quería poner a las fuerzas armadas francesas bajo las órdenes de un general estadounidense”⁴.

A este respecto, Daniele Ganser, reconocido especialista suizo de la historia de la OTAN, estima que la Alianza Atlántica carece de vocación defensiva desde que desapareció la Unión Soviética y se limita hoy a garantizar la dominación estadounidense sobre Europa.

³ Stratfor, “Geopolitical Diary: A Shift Over the Baltic?”, Washington, mayo 14, 2009, p.2.

⁴ Daniele Ganser, “El presidente Sarkozy ha aceptado la dominación estadounidense”, Red Voltaire, abril 4, 2009.



La OTAN se encuentra bajo la dirección y el comando del Pentágono. Si un país no está dispuesto a aceptar ese hecho, tiene que salir de la OTAN. Es así de simple.⁵

En esta Cumbre del 60 aniversario de la OTAN en Estrasburgo y Kill en abril de 2009, se llegó al acuerdo de apertura en Afganistán de una misión de apoyo a la policía y al ejército afgano. Además, sin importar la resistencia contra Turquía, los participantes de la cumbre todavía pudieron conservar una imagen de total unidad y elegir a un nuevo Secretario general de la Alianza, el premier danés Anders Fog Rasmussen.

Alemania y Francia apoyaron la petición de Obama de sustentar el nuevo enfoque militar estadounidense de retirar sus tropas de Irak y desplazarlas a Afganistán y Pakistán. Se concluyó que se podrían agregar 5000 tropas más.

Actualmente en Afganistán, bajo la égida de la OTAN ya actúan fuerzas internacionales con un número de 70 000 tropas (International Security Assistance Force, ISAF). Ahora, en el marco de estas fuerzas se abrirá una nueva misión para apoyar al gobierno afgano en la modernización del ejército afgano, cuyo número se planea elevar a 134 000 tropas y la preparación de la policía, como fue señalado en los documentos de la cumbre.

Sin embargo, en la práctica, Francia y Alemania, a pesar de su apoyo, no enviarán nuevos contingentes, Estonia y España si lo harán.

La razón de que Afganistán fuera el tema principal de la Cumbre, se debe a que el significado de este país para la estrategia estadounidense es importante. Afganistán está en el corazón de Eurasia y la presencia militar en este país permite ejercer presión tanto sobre Rusia como sobre China, India e Irak, controlar las rutas de transporte del petróleo y el gas del Mar Caspio, tener presencia en el Medio Oriente y también obtener ingresos del narcotráfico, ya que Afganistán produce bajo las nuevas condiciones de ocupación el 93% del opio mundial.

En Afganistán se han firmado contratos para la construcción de un oleoducto que va desde el Caspio hasta el Océano Índico, a través de Turkmenistán, Afganistán y Pakistán. Por consiguiente, la guerra de Afganistán es una guerra petrolera. Los talibanes estuvieron en Estados Unidos en los años 90, para negociar sobre la construcción de gasoductos y oleoductos con la firma Unocal, pero no pudieron llegar a un acuerdo. Después, se produjo el 11 de septiembre en Estados Unidos y la captura de Osama Ben Laden se convirtió de pronto en lo más importante del mundo.

Hoy esto ya no parece tan importante. Pero la seguridad energética, los oleoductos y el control de las rutas de tránsito de los hidrocarburos en el Golfo de Aden sí son cuestiones esenciales.

Así, el cambio que se observa consiste en que, si bien los neoconservadores estadounidenses habían abandonado a la OTAN y a sus aliados europeos durante la estrategia de "Israel primero", que significaba que Israel era su primer aliado para

⁵ Ibidem, p.1.



forjar el denominado entonces Nuevo Siglo Americano (y que tenía como objetivo primordial combatir y derrocar a los gobiernos independientes con respecto a Washington en el Medio Oriente, bajo el pretexto de la democratización, para así obtener así acceso al petróleo de esta región), ahora la administración Obama intenta convertir a la OTAN en una organización global, propiciando su participación en Afganistán, con lo que su ámbito de desempeño pasa de ser solamente la región euro atlántica para ahora intervenir en otras regiones que interesan no sólo a Estados Unidos, sino a la UE.

Si después del aumento de la presencia militar de la OTAN en Afganistán, se logra obtener resultados, esto fortalecerá la pretensión de que la alianza adquiera un papel global. En perspectiva, esto podría traducirse en la marginación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y su exclusión de la escena internacional.

Por lo que la primera gran conclusión es que la OTAN se convierte en una alianza militar para la consecución de energéticos y materias primas.

La contraparte del proyecto: el ascenso de un mundo multipolar

Esta estrategia de la OTAN se debe a que EEUU y la UE necesitan el gas y el petróleo, pero estos recursos están en otro eje de poder mundial que ha venido perfilándose y que está conformando el nuevo orden energético mundial: Rusia, Venezuela e Irán.

El petróleo es el elemento clave y el motor de todos los motores para mantener el actual modelo económico. Debido a esto, Irán, Rusia y Venezuela son claves para la economía y la geopolítica mundial.

El reposicionamiento de Rusia

Rusia está dispuesta a imponer su condición de gran potencia energética del siglo XXI y a desarrollar una red de oleoductos y gasoductos que convertirán a este país en el gran árbitro del suministro de petróleo y gas para Europa y los grandes centros económicos y demográficos del Asia Oriental (China, India, Japón, Corea del Sur).

Rusia posee reservas energéticas y capacidad militar que le permiten buscar un reposicionamiento geopolítico a nivel mundial. Tiene las mayores reservas de gas natural en el mundo, a la vez que posee la séptima reserva petrolera en magnitud y es el actual segundo productor mundial de petróleo.

Venezuela a su vez posee una enorme riqueza petrolera. Además, las reservas gaseras y petroleras de Rusia y las petroleras de Venezuela son las únicas reservas mundiales fuera del triángulo Mar Negro-Mar Caspio-Golfo Pérsico.

Irán tiene la capacidad del control militar del Golfo Pérsico y del triángulo petrolero (Mar Negro-Mar Caspio-Golfo Pérsico), por donde pasa más del 40% de la producción petrolera y de gas a nivel mundial, un elemento clave para la supervivencia de las potencias industrializadas. Irán posee un ejército (regular e



irregular) de dos millones de efectivos y la cuarta mayor reserva petrolera en el mundo y la segunda de gas natural después de Rusia.

Por otra parte, Rusia ya se posicionó en el mercado de armas, convirtiéndose en el principal proveedor de armamentos y tecnología de guerra a Irán y Venezuela en primer lugar.

China e India tienen una enorme demanda energética debido a su creciente industrialización, lo que las acerca al triángulo petrolero Rusia, Irán y Venezuela. Según las estimaciones de los expertos, “la demanda mundial de petróleo pasó de 15 a 82 millones de barriles al día entre 1955 y 2005, un aumento del 450%, mientras que la producción mundial creció hasta ahora en una cantidad capaz de satisfacer la demanda. La actual demanda petrolera se debe al acelerado crecimiento de las economías de China e India principalmente.

El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, por su parte, está también diversificando sus alianzas regionales y globales para expandir sus relaciones exteriores. Estas nuevas alianzas, particularmente con países como China y Rusia tienen el objetivo de evitar las presiones unilaterales de Estados Unidos sobre su política interna e internacional.

Un instrumento que Chávez utiliza para evitar estas presiones es el petróleo, instrumento que utiliza para construir alianzas estratégicas que contrarresten el poderío estadounidense en el hemisferio occidental (Strategic Forecasting, 2004:2).

En enero de 2007, el presidente Hugo Chávez firmó un decreto nacionalizando los campos petroleros en la Cuenca del Orinoco, una de las más grandes reservas mundiales de petróleo. Mediante este decreto, las compañías extranjeras deberían vender al menos el 60% de los proyectos petroleros a PdeVesa, sin embargo, según la declaración de Rafael Ramírez, “a pesar de todos nuestros intentos de llegar a un compromiso de transparencia del control de algunos proyectos petroleros altamente rentables para el gobierno venezolano en la Cuenca del Orinoco, las compañías Exxon-Mobil y Conoco-Phillips no han aceptado nuestras condiciones” (RIA, Novosti, 2007:1).

Por lo que las compañías estadounidenses rehúsan dar garantías automáticas al control del gobierno venezolano sobre sus campos petroleros. Sin embargo, las compañías Chevron, British Petroleum, Total de Francia y Statoil de Noruega, aceptaron la transferencia al control del Estado venezolano.

Así, PdeVesa controla ahora el 78% de la producción petrolera en la Cuenca del Orinoco, un proyecto de 30 mil millones de dólares.

El proyecto Nabucco

En términos de acceso al gas natural, los mayores abastecedores de Europa son Noruega, Rusia, Argelia, África Occidental y el Medio Oriente. La demanda de gas natural de Europa se proyecta que crecerá sustancialmente en el futuro y excederá los 700 mil millones de metros cúbicos. Incluso, en escenarios conservadores, la demanda de importación de gas natural de la UE alcanzará los 400 billones de metros cúbicos por año en 2030.



Después de la crisis del gas entre Rusia y Ucrania en enero de 2009, que dejó sin abastecimiento de gas natural a Europa, la Unión Europea (UE) ha enfatizado su necesidad de encontrar rutas alternativas para abastecerse de este energético. También se ha enfatizado la necesidad de tener una ruta alternativa a Ucrania, a través de la cual Rusia transporta el 80% de sus exportaciones de gas a Europa. En este sentido, la actual construcción de los gasoductos denominados *North Stream* y *South Stream* se ha acelerado también. Ambos proyectos garantizarán el constante tránsito del gas a través de los gasoductos que serán construidos en el lecho marino del Mar Báltico y del Mar Negro. Sin embargo, estos gasoductos no provén una alternativa al abastecimiento de gas ruso a la UE, por lo que una alternativa posible para los países de Europa central y oriental es el denominado Proyecto Nabucco, que considera la exportación del gas de los Estados de la Cuenca del Mar Caspio y tal vez, incluso de Irán, Irak y de Egipto en el futuro.

Este ducto bajo consideración transitaría de Turquía a la ciudad de Baumgarten en Austria. Cinco compañías de gas en Europa Central y Sudoriental: la Botas de Turquía, Bulgargaz de Bulgaria, Trabsgaz de Rumania, Mol de Hungría y la OMV de Austria han acordado estudiar esta posible ruta de Turquía a Baumgarten.

A finales de 2002, firmaron un acuerdo de cooperación para transportar gas natural vía Turquía y los Balcanes a Europa Central y Occidental. A inicios de 2004, las 5 compañías formaron una compañía conjunta, denominada Nabucco Company Pipeline Study GmbH para examinar las posibles rutas. El 28 de junio de 2005, las compañías fundadoras accedieron a cambiar el nombre de una entidad colectiva que construirá la instalación para la transportación de gas. Cada una de las compañías posee 20% del total del capital y la responsabilidad del financiamiento de la obra. También deberá coordinar las siguientes fases del proyecto y operará las instalaciones de tránsito. Las cinco compañías deberán financiar la infraestructura necesaria dentro de sus países. Se proyecta que las compañías nacionales operen los gasoductos en sus propios territorios. El proyecto ha sido incluido en el Programa de los Diez de la UE.

El proyecto tiene un costo estimado de 7.9 mil millones de euros (10.4 mil millones de dólares); su objetivo es transportar gas natural desde los Estados de Asia Central hacia Europa, sin transitar por Rusia y Ucrania.

El problema que ha tenido este proyecto para su ejecución, son las fuentes de financiamiento y de abastecimiento de gas. Además, los críticos del proyecto argumentan que no es posible garantizar los constantes abastecimientos de gas para que el proyecto se vuelva rentable.

El trazado del gasoducto sería retomando el actual ducto BTC, que transita de Bakú, capital de Azerbaijón país que posee petróleo y gas, atraviesa por el territorio de Georgia, pasando por su capital Tbilisi y después se dirige al puerto de Ceyhán en Turquía. Sin embargo, se planea que los Estados ex soviéticos del Asia Central podrían exportar también su gas por medio de la extensión de este gasoducto hacia Turkmenistán y otros países del Asia Central.



Turquía-Estados Unidos. La creciente confianza de Washington en Ankara

La Quinta Flota de Estados Unidos anunció que transfirió el 24 de abril de 2009 la Fuerza de Tarea combinada 151 de la operación anti-pirata a la Armada Turca el 3 de mayo.

Esta acción que oficialmente se declara como el voto de confianza de los EU hacia Turquía para combatir a los piratas es emblemática de un creciente nexo estratégico entre Washington y Ankara que empieza a preocupar a los vecinos de Turquía. Así, la Quinta Flota estadounidense que estaba en Bahrein anunció el 24 de abril que la Armada de EU transferiría este comando a la Armada Turca.

Lanzada el 18 de enero de 2009, la Fuerza de Tarea Combinada 151 es una misión que se autonombra antipirata, compuesta por barcos de EU, Turquía, Singapur, Dinamarca para detener a los piratas de la costa somalí.

Para la visión estadounidense, el que Turquía tome el control y coordine la operación marítima internacional le dará una importancia experiencia operativa, pero EU seguirá teniendo un gran papel en el comando de esta fuerza de tarea.

Pero en realidad, lo que están haciendo los EU con esta acción es poner un escaparate de la Armada Turca ante el mundo en una coyuntura geopolítica crítica, ya que Washington considera ya a Turquía como una potencia regional cuya influencia se expande en el Medio Oriente, el Cáucaso Sur, los Balcanes y el Asia Central. Y debido a que EU trata de salir de Irak, contener a Irán, pelear en Afganistán y bloquear el resurgimiento de Rusia en Eurasia, Turquía es considerada para estos fines como un aliado estratégico y una potencia en ascenso que puede servir a estos fines. Por lo tanto, la visita de Obama a Turquía a inicios de abril de 2009 tuvo este objetivo y también el hecho de dejar claro a la comunidad internacional que Washington tiene la intención de ser el mayor apoyo del creciente auge de Turquía.

Así, la transferencia del Comando de la FTC151 a Turquía posee un enorme peso simbólico, consistente en que EU comparte la responsabilidad con un aliado estratégico y exhibe esta intención ante aliados y adversarios. Los adversarios como Irán, por ejemplo, ya están expresando su preocupación por esta acción.

El conflicto post electoral iraní

Según Paul Craig Roberts los medios expresan una fe idealista en la pureza de Musavi y el ayatollah Montazari. Sin embargo, el plan de desestabilización de la CIA, anunciado dos años atrás ha desencadenado los eventos actuales.

La acusación de que Ajmadineyad robó la elección, porque el resultado fue declarado demasiado pronto después de que las encuestas cerraron. Sin embargo, el candidato opositor, Mousavi declaró su victoria varias horas antes de que las encuestas fueran cerradas. Este es un método clásico de desestabilización diseñado para desacreditar un resultado adverso que se anticipa a una declaración oficial. Entre más dure el intervalo de la declaración de victoria, más tiempo tiene Musavi



para crear la impresión de que las autoridades están usando el tiempo para arreglar el voto.

El gran Ayatollah Montazari acusó que la elección fue robada, pero hay que recordar que él era el competidor del ayatollah Ali Kamenei, actual líder del Consejo de Guardianes de la Revolución Islámica cuando se enfrentaron por este puesto y ahora ve la oportunidad de competir nuevamente con él. Esto significa que hay una lucha de poder entre los ayatolas. Muchos están alineados contra Ajmadinejad porque los acusa de corrupción y de tener un exceso de poder y de dinero.

Los medios occidentales están dando la información de acuerdo a sus intereses creados, pero no hay una real evidencia de que las elecciones hayan sido robadas, lo que sí existe son reportes creíbles de que la CIA ha estado trabajando por dos años para desestabilizar al gobierno iraní.

El 23 de mayo de 2007, Brian Ross y Richard Esposito reportaron que la CIA había recibido una aprobación presidencial secreta para montar una operación encubierta para desestabilizar al gobierno iraní, esto lo informaron funcionarios de la comunidad de inteligencia.

El 27 de mayo de 2007, el London Telegraph reportó que Bush había firmado un documento oficial para aprobar los planes de la CIA para una campaña de propaganda y desinformación dirigida a desestabilizar y si es posible a derrocar el gobierno teocrático de Irán.

Unos días antes, el Telegraph reportó el 16 de mayo de 2007, que la administración neoconservadora de Bush por medio de John Bolton le dijo al Telegraph que un ataque militar a Irán sería la última opción después de sanciones económicas e intentos para fomentar una revolución popular.

El 29 de junio de 2008, el periodista Seymour Hersh reportó en el New Yorker que a finales de 2007, el Congreso estadounidense accedió al pedido del presidente Bush para financiar una mayor escalada de operaciones encubiertas contra Irán, de acuerdo a las anteriores y a las actuales fuentes militar, de inteligencia y del Congreso. Estas operaciones recibieron más de 400 millones de dólares.

Aunque las protestas en Teherán sin duda tienen muchos participantes sinceros. Pero estas protestas también tienen signos de las que la CIA orquestó en Georgia y Ucrania.

Por ejemplo, el neoconservador Kenneth Timmerman escribió un día antes de la elección: aquí inicia la Revolución Verde en Teherán. Como podía saberlo, reflexiona Paul Craigs, si antes no hubiera habido un plan orquestado. Además, ¿porqué habría la preparación de este plan antes de las votaciones, especialmente si Musavi y sus seguidores estaban tan seguros de su victoria?. Esto evidencia que los Estados Unidos están involucrados en las protestas de la elección.

Timmerman además escribió que la fundación National Endowment for Democracy ha gastado millones de dólares promoviendo las revoluciones de colores. Alguna parte de este dinero parece haber sido donada a los grupos pro Mousavi, que tiene vínculos con organizaciones no gubernamentales del exterior.



Timmerman tiene su propia fundación para promover la democracia y los derechos humanos en Irán.

Por lo que, la realidad de un Irán inexpugnable por tierra, a su vez, determinó la necesidad de diseñar una estrategia de operación encubierta de infiltración en Irán con la finalidad de crear una división interna entre el poder teocrático y conservador de los ayatolas (que detenta el poder real y concentra todas las decisiones) y los sectores "reformistas" que se nuclean principalmente en la universidad, el Parlamento y medios de comunicación.

Mediante amenazas constantes y veladas de represalia militar, y acusando a los clérigos de cobijar al "terrorismo de Al Qaeda" en territorio iraní, la Casa Blanca y el Pentágono de Bush intentaron precipitar reacciones sociales masivas de los reformistas del presidente Jatamí contra el régimen teocrático del ayatolah Jamenei.

Intentaban poner una cuña de enfrentamiento armado entre "reformistas" y "fundamentalistas", con la finalidad de debilitar al régimen iraní y conseguir consenso social y político para un ataque militar a las instalaciones militares y nucleares estratégicas de Irán.

Su objetivo principal estaba dirigido a conseguir que fueran los propios sectores "reformistas" iraníes los que se enfrentaran a los ayatolas "protectores de terroristas", para promover un "golpe democrático" interno, o una "revolución reformista", que sirviera de columna vertebral para derrocar al régimen teocrático instalado con la revolución islámica de Komeini en 1979.

La operación respondía a un diseño general estratégico orientado a armar "caballos de Troya" en el mundo árabe y musulmán, usando como pretexto el combate "democrático" contra el "terrorismo" y las "dictaduras".

No se trataba de otra cosa (y como fue plasmado en el discurso de la segunda asunción de Bush) que de la complementación de la "guerra contra el terrorismo" con el combate contra las "tiranías" mediante "procesos democráticos" instaurados en todo el tablero del mundo árabe y musulmán.

"¿La historia se repite? Washington ha renunciado a atacar militarmente a Irán y ha disuadido a Israel de tomar esa iniciativa. Para conseguir "cambiar el régimen", la administración Obama prefiere jugar la carta -menos peligrosa aunque más incierta- de la acción secreta", señala desde Red Voltaire, Thierry Meyssan.

Para el analista francés, "Dichas manifestaciones reflejan una profunda división en la sociedad iraní entre un proletariado nacionalista y una burguesía que lamenta su marginación de la globalización económica. Actuando bajo cuerda, Washington intenta influir en los acontecimientos para derrocar al presidente reelegido".

Tras el derrocamiento del Sha en 1979 ,y la posterior expulsión de EEUU por la Revolución Islámica del ayatola Komeini, la CIA realizó diversas operaciones de infiltración frustradas para derrocar al régimen nacionalista islámico que controla el poder militar y económico en Irán.



CLAEI Círculo Latinoamericano de Estudios Internacionales



CLAEI